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# Förord

**Välkommen till kursen** ***Bedömning och betygssättning i didaktiska processer!***

Syftet med studiehandledningen är att underlätta studierna genom att tydliggöra kursens syften, mål och uppläggning. Förutom information om föreläsningar, litteratur och kursuppgifter omfattar studiehandledningen även information om examination och kursens bedömningsgrunder.

I studiehandledningen finns kursens schema och litteraturlista.

***Lycka till med studierna!***

Agneta Grönlund

Elisabeth Eriksson

Tobias Jansson

## Kontaktuppgifter

Postadress till kursansvariga:

Linköpings universitet

IBL

581 83 Linköping

Kursansvariga:

Agneta Grönlund, agneta.gronlund@liu.se , 013 28 21 31

Elisabeth Eriksson, elisabeth.eriksson@liu.se , 013 28 58 95

Tobias Jansson, [tobias.jansson@liu.se](mailto:tobias.jansson@liu.se), 013 28 20 91

Kursadministratör: Maria Lorin, maria.lorin@liu.se , 013 28 20 79

Programansvarig: Ingrid Olsson, ingrid.olsson@liu.se , 013 28 44 71

Professionsmentor: Åsa Howchin Wallén, asa.howchin-wallen@liu.se

Studievägledare VAL: Ann-Charlotte Lindgren, anncharlotte.lindgren@liu.se,  
013-28 20 04

Studievägledare ULV: Monica Larsson, [monica.larsson@liu.se](mailto:monica.larsson@liu.se), 013 28 57 98

Studievägledare KPU: Kristin Sjölander, kristin.sjolander@liu.se, 013 28 19 78

# Kursens mål och innehåll

Kursen Bedömning och betygssättning är en kurs som belyser bedömning ur pedagogiska, didaktiska och etiska perspektiv. Den ges inom Kompletterande pedagogisk utbildning (KPU), Vidareutbildning av lärare som saknar lärarexamen (VAL) och Utländska lärares vidareutbildning (ULV) vid Linköpings universitet,

I kursen studeras kunskapsbedömning och betygssättning utifrån ett vetenskapligt förhållningssätt. Kursen behandlar lärares formella bedömningsuppdrag och vad det uppdraget innebär i praktiken. De studerande ska konstruera, analysera och kritiskt granska bedömningsinstrument i det egna ämnet. I detta sammanhang är begreppen giltighet, tillförlitlighet och likvärdighet centrala. I första hand fokuseras klassrumsbedömningar, men även nationella prov och internationella kunskapsmätningar uppmärksammas.

Bedömningsteoretiska begrepp och redskap för både summativ och formativ bedömning studeras och problematiseras. I kursen behandlas bedömning ur såväl ett historiskt som ett internationellt perspektiv. Etiska, pedagogiska och ämnesdidaktiska konsekvenser av olika former av bedömning problematiseras. I kursen ingår att genomföra en kritisk granskning av ett vetenskapligt arbete med inriktning mot bedömning.

**Mål**

Efter avslutad kurs skall den studerande kunna

* jämföra betygssystem och bedömningstraditioner i historisk och internationell kontext.
* använda bedömningsteoretiska begrepp och modeller för att analysera kunskapsbedömning.
* utveckla och kritiskt granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdokument.
* identifiera faktorer som kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa.
* diskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer
* kritiskt granska ett vetenskapligt arbete inom bedömningsfältet

Kursen organiseras i ett antal föreläsningar och seminarier, genom litteraturstudier och i arbete med kursuppgifter. Seminarierna baseras på studentens förberedelser som att studera litteraturen och genomföra kursuppgifterna. Kursuppgifter följs upp och diskuteras vid seminarierna. Dessa bearbetningar betraktas som en förutsättning för lärandet och för att aktivt kunna bidra till seminariets innehåll.

Genom den nätbaserade lärplattformen LISAM sker en del av kurskommunikationen som den studerande ges möjlighet att medverka i tillsammans med kurskamrater och lärare. Via denna plattform ges även fortlöpande information under kursen och det är därför viktigt att den studerande regelbundet använder plattformen. Där finns även aktuella kursdokument som kursplan, studiehandledning med mera.

Kursen examineras i en skriftlig individuell hemtentamen.

# Kursöversikt

|  |
| --- |
| Vecka 34, förberedelser inför campusdag fredag 25 augusti |
| Se Videoföreläsning *Bedömning – historik, centrala begrepp och bedömningsformer*.  Läs Lundahl, C. (2020). Om bedömning - att veta vad andra vet. I U. P. Lundgren, R. Säljö & C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare.* Natur & Kultur.  Läs Grönlund, A. (2023). *Formativ återkoppling – utveckla undervisningen och stötta elevernas kunskapsutveckling* och Skolverket (2023). *Bedöma för att kartlägga kunskaper: nationella kartläggningsmaterial, bedömningsstöd och prov*. Finns under Kursdokument/Kurslitteratur. |
| Vecka 35–37 |
| Bedömningshistoria, betygssystem och internationell utblick, kursuppgift 1.  Formativ bedömning, kursuppgift 2.  Granskning av bedömningsinstrument, kursuppgift 3.  Läs Forsell m.fl. (2021) inför Johans föreläsning.  Se Videoföreläsningen *Konstruktion av bedömningsinstrument*. |
| Vecka 37–40 |
| Kritisk artikelläsning, kursuppgift 4.  Bedömningsrelaterade dilemman, kursuppgift 5.  Skriftligt underlag till obligatoriskt ämnesdidaktiskt seminarium, MRE1. |
| Vecka 40–43 |
| Ge/få formativ återkoppling på skriftlig hemtentamen, STN2, kursuppgift 6  Inläsning inför examination  Skriftlig hemtentamen, STN3.  Skriftlig examinationsuppgift, STN2 |

# Hålltider – inlämningar och redovisningar

*Tidpunkten anger senaste inlämningsdatum, det går givetvis alltid bra att lämna in tidigare!*

|  |  |
| --- | --- |
| Torsdag 14/9 | Kursuppgift 1a redovisas i seminarium.  Kursuppgift 3 bearbetas vid seminarium. |
| Söndag 17/9 | Kursuppgift 1b och kursuppgift 2 inlämnas på Lisam. |
| Följ instruktion från din ämnesdidaktiker om inlämning inför seminariet 4 oktober. | MRE1, konstruktion av bedömningsinstrument. |
| Onsdag 4/10 | Kursuppgift 4 redovisas i seminarium.  Kursuppgift 5 redovisas i seminarium.  MRE1 redovisas skriftligt enligt instruktion från ämnesdidaktiker (observera att den även ska läggas i den ämnesdidaktiska mappen under **Inlämningar** senast en vecka efter seminariet) |
| Onsdag 11/10 | Utkast till Skriftlig hemtentamen STN2 inför KU6 inlämnas i din mapp under Samarbetsytan i Grupprummet. |
| Torsdag 12/10 | Information om formativ återkoppling (kursuppgift 6) till medstudent på STN2 publiceras under Samarbetsytan i Grupprummet. |
| Onsdag 18/10 | Dina två texter med återkopplingskommentarer till medstudenter på STN2 läggs i respektive kamrats mapp under Samarbetsytan i Grupprummet |
| Fredag-lördag  20-21/10 | Hemtentamen genomförs och inlämnas under Inlämningar i Lisam. |
| Torsdag 26/10 | Skriftlig examination STN2 inlämnas under Inlämningar Lisam. MRE1 medskickas som bilaga i samma dokument. |

# Schema Campusdagar

Samtliga aktiviteter sker på Campus Valla om inte annat anges. Salar ser ni i schemat. Länkar till digitala träffar finns på startsidan i kursrummet i Lisam.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fredag 25/8 | 10.15–12 | Kursintroduktion och seminarieuppgift. | Agneta Grönlund  Elisabeth Eriksson  Tobias Jansson |
|  | 13.15–15 | Föreläsning - *Formativ bedömning* | Agneta Grönlund |
|  | 15.15–17 | Föreläsning - *Omdömen och betyg* | Fredrik Alm |
| Måndag 4/9 | 16.15-17 | Frågestund i Zoom | Elisabeth Eriksson |
| Innan 14/9 |  | Videoföreläsning *Konstruktion av bedömningsinstrument* inför seminariet 27 april | Tobias Jansson |
| Torsdag 14/9 | 8.15–10 | Föreläsning - *Akademiskt skrivande* | Maria Thunborg |
|  | 10.15-15 | Seminarium - *Betygssystem och internationella mätningar*  Seminarium - *Granskning av bedömningsinstrument* | Agneta Grönlund  Elisabeth Eriksson  Tobias Jansson |
|  | 15.15–17 | Föreläsning - *Bedömning av grupparbeten* | Johan Forsell |
| Onsdag 20/9 | 16.15-17 | Frågestund i Zoom | Tobias Jansson |
| Tisdag 26/9 | 15.15-17 | Föreläsning vetenskapliga stråket – *Kvantitativ metod,* via Zoom | Örjan Dahlström |
| Onsdag 4/10 | 10.15-15 | Seminarium *Kritisk artikelläsning* | Agneta Grönlund  Elisabeth Eriksson  Tobias Jansson |
|  | 13.15–15 | Seminarium - *Bedömningsrelaterade dilemma*n | Agneta Grönlund  Elisabeth Eriksson  Tobias Jansson |
|  | 15.15-17 | Ämnesdidaktiska seminarier, salar meddelas i Lisam. | Ämnesdidaktiker i de olika ämnena |
| Fredag 13/10 | 15.15-16 | Frågestund i Zoom | Agneta Grönlund |
| Fre-lör 20-21 oktober | Publiceras fredag kl.  8:00, inlämnas senast lördag kl. 18:00 | Hemtentamen | Agneta Grönlund  Elisabeth Eriksson  Tobias Jansson |

# Om ämnesdidaktik

Ämnesdidaktiken organiseras som ett stråk genom hela utbildningen. Det innebär att det i de flesta kurser finns ett ämnesdidaktiskt inslag i form av en kursuppgift och ett seminarium. Du som har flera ämnen väljer själv i vilket av ämnena du önskar genomföra det ämnesdidaktiska inslaget i varje kurs. Information om den ämnesdidaktiska uppgiften samt vilka förberedelser som ska göras inför seminariet finns i ämnesmappar under Kursdokument i Lisam. I schemat för kursen framgår när det ämnesdidaktiska seminariet äger rum.

Om du får förhinder och inte kan delta i seminariet förväntas du ändå genomföra kursuppgiften och en kompletterande uppgift som du får av din ämnesdidaktiker. Om du inte kan komma på det ämnesdidaktiska seminariet anmäler du detta till din ämnesdidaktiker.

Om du av någon anledning inte genomför den ämnesdidaktiska uppgiften inom ramen för den tid kursen genomförs skall uppgiften skickas via mail till din ämnesdidaktiker. Glöm ej att ange kurskod och år.

Det ämnesdidaktiska kursmålet i kursen *Bedömning och betygssättning i didaktiska processer* lyder:

* utveckla och kritiskt granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdokument.

## Ämnen och ämnesgrupper för den ämnesdidaktiska uppgiften

#### *Senare år eller gymnasiet*

Du som läser mot *senare år eller gymnasiet* och har två ämnen väljer själv i vilket ämne du gör den ämnesdidaktiska uppgiften.

#### *Tidigare år*

Du som läser *mot tidigare år* kan välja mellan Matematik grundläggande färdigheter och Bild, Idrott eller Musik. Uppgifterna för de olika ämnena finns i mappen Ämnesdidaktik under Kursdokument. Nedan ser du vilka ämnen som ingår i de olika ämnesgrupperna. Frågor om den ämnesdidaktiska uppgiften besvaras av din ämnesdidaktiker.

|  |  |
| --- | --- |
| **Estetisk verksamhet**  Bild, Grafisk kommunikation, Digitalt skapande  Idrott  Musik  Textilslöjd och trä- och metallslöjd  **Matematik**  (för ämneslärare mot senare år och gymnasiet)  **Matematik grundläggande färdigheter**  (för grundlärare mot tidigare år)  **Moderna språk, engelska och modersmål**  Tyska, Franska, Spanska, Ryska, Engelska och Modersmål | **Naturvetenskap**  Biologi, Kemi, Fysik, Naturkunskap  **Teknik**  **Samhällsvetenskapliga ämnen och ekonomi**  Samhällskunskap, Historia, Geografi, Religion, Företagsekonomi, Pedagogik, Sociologi, Filosofi, Juridik, SO/Media  **Psykologi**  **Svenska**  Svenska och Svenska som andraspråk |

# Ämnesdidaktiker i KPU/VAL/ULV ht-23

**Matematik**, Anna Lundberg

[anna.v.lundberg@liu.se](mailto:anna.v.lundberg@liu.se)

**Matematik, grundläggande färdigheter,** Eva Jansson  
[eva.jansson@liu.se](mailto:eva.jansson@liu.se)

**Naturvetenskapliga ämnen,** Lars Björklund

[lars.bjorklund@liu.se](mailto:lars.bjorklund@liu.se)

**Teknik,** Charlotta Nordlöf

charlotta.nordlof@liu.se

**Svenska**, Simon Wessbo  
[simon.wessbo@liu.se](mailto:simon.wessbo@liu.se)

**Moderna språk, engelska och modersmål,** Caroline Faleström

[caroline.faleström@liu.se](mailto:caroline.faleström@liu.se)

**Samhällsvetenskapliga ämnen,** Agneta Grönlund

[agneta.gronlund@liu.se](mailto:agneta.gronlund@liu.se)

**Psykologi,** Tove Mattsson

[tove.mattsson@liu.se](mailto:tove.mattsson@liu.se)

**Slöjd och estetisk verksamhet**, huvudansvarig Helen Gustafsson

[helen.gustafsson@liu.se](mailto:helen.gustafsson@liu.se)

**Trä- och metallslöjd,** Hans Elfvingsson

[hans.elfvingsson@liu.se](mailto:hans.elfvingsson@liu.se)

**Textilslöjd**, Helen Gustafsson  
[helen.gustafsson@liu.se](mailto:helen.gustafsson@liu.se)

**Idrott och hälsa**, Karin Bertills, Johanna Fordell

[karin.bertills@liu.se](mailto:karin.bertills@liu.se)

johanna.fordell@liu.se

**Musik och bild,** Margaretha Grahn  
[margaretha.grahn@liu.se](mailto:margaretha.grahn@liu.se)

# Kursuppgifter

## Kursuppgift 1. Bedömningshistoria, betygssystem och internationell utblick

#### Syfte

Kursuppgiften syftar till att utveckla kunskaper om bedömning och betygssystem i ett historiskt och internationellt perspektiv samt ett kritiskt och analytiskt förhållningssätt till bedömningsrelaterade frågor.

#### Litteratur (texter markerade med\* finns under Kurslitteratur i Lisam)

Ds (2008:13). *En ny betygsskala.* Stockholm: Utbildningsdepartementet (s. 12–30).

Jönsson, A. (2023). *Lärande bedömning*. (4:e, 5:e eller 6:e uppl.). Gleerups.

Korp, H. (2011). *Kunskapsbedömning: vad, hur och varför?* Skolverket.  
<https://www.skolverket.se/publikationsserier/kunskapsoversikter/2011/kunskapsbedomning---vad-hur-och-varfor?id=2666>

Lundahl, C. (2020). Om bedömning - att veta vad andra vet. I U. P. Lundgren, R. Säljö & C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare.* Natur & Kultur.

Pettersson, D. & Wester, A. (2020). Skolan och världen - internationella kunskapsmätningar. I U. P. Lundgren, R. Säljö & C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare*. Natur & Kultur.

Skolverket (2022). *Betyg och prövning – kommentarer till Skolverkets allmänna råd om betyg och prövning.* <https://www.skolverket.se/publikationer?id=10020>

\*Skolverket (2023*). Bedöma för att kartlägga kunskaper: nationella kartläggningsmaterial, bedömningsstöd och prov.* Skolverket

SOU (2020).Insatser för att motverka betygsinflation och olikvärdig betygssättning. Ur *Bygga, bedöma, betygssätta – betyg som bättre motsvarar elevernas kunskaper*, (s. 591–605). *Statens offentliga utredningar, 2020:43.* Regeringskansliet.  
<https://data.riksdagen.se/fil/93537EB7-31A8-4AF4-8A0B-F973EDA9A4B8>

SOU (2020). En beskrivning av de nordiska ländernas system för bedömning och betygssättning.   
*Ur Bygga, bedöma, betygssätta – betyg som bättre motsvarar elevernas kunskaper,* (s. 328–340)*. Statens offentliga utredningar, 2020:43.* Regeringskansliet.   
<https://data.riksdagen.se/fil/93537EB7-31A8-4AF4-8A0B-F973EDA9A4B8>

SOU (2020). Sammanfattning. Ur *Bygga, bedöma, betygssätta – betyg som bättre motsvarar elevernas kunskaper,* (s. 21–31)*. Statens offentliga utredningar, 2020:43.* Regeringskansliet.   
<https://data.riksdagen.se/fil/93537EB7-31A8-4AF4-8A0B-F973EDA9A4B8>

**Uppgift 1a**

Lös följande tre uppgifter utifrån ovanstående litteratur.

* Ge en kort historisk överblick över internationella kunskapsmätningar och diskutera dess styrkor och svagheter.
* Lyft fram likheter och skillnader mellan det svenska betygssystemet och något av de övriga nordiska betygssystemen.
* Läs *Betyg och prövning – kommentarer till Skolverkets allmänna råd om betyg och prövning.* Lyft fram tre funderingar att diskutera på seminariet. Det kan vara saker du inte förstår eller undrar över eller något du uppfattar som problematiskt.

Uppgiften redovisas muntligt vid seminariet 14/9. Medtag dina anteckningar.

**Uppgift 1b**

Skriv en självständig text där du besvarar följande frågeställning utifrån ovanstående litteratur och erfarenheter från skolan.

1. Vilka svårigheter eller problem kan urskiljas med vårt nuvarande betygssystem?   
   Försök att täcka in svårigheter eller problem på både individnivå och samhällsnivå och var tydlig med de skilda nivåerna.
2. Läs *Sammanfattningen* och *Insatser för att motverka betygsinflation och olikvärdig betygssättning* ur *Bygga, bedöma, betygssätta*.   
   Diskutera hur något/några av de förslag som framkommer i utredningen skulle kunna bidra till att minska de svårigheter och problem som du har lyft fram i uppgift a.

Omfattning: max 1200 ord. Referenser ska anges i fotnot eller löpande text med sidhänvisningar exempelvis: (Lundahl, 2020, s. x). Se mappen Akademiskt skrivande om du är osäker på referenshantering.

Kursuppgiften lämnas in i mappen Kursuppgift 1b i Lisam senast söndag 17/9. Skriftlig återkoppling ges av lärare inom 15 arbetsdagar.

## Kursuppgift 2. Formativ bedömning/lärande bedömning

#### Syfte

Syftet med kursuppgiften är att fördjupa kunskaper om formativ bedömning både ifråga om teoretiska utgångspunkter och skrivningar i styrdokument.

#### Litteratur (texter markerade med\* finns under Kurslitteratur i Lisam)

\*Grönlund, A. (2023). *Formativ återkoppling – utveckla undervisningen och stötta elevernas kunskapsutveckling.* Skolverket.

\*Hofvendahl, J. (2010). Utvecklingssamtalen – några vanligt förekommande problem. I C. Lundahl och M. Folke-Fichtelius (red.), *Bedömning i och av skolan,* (s. 31–46). Studentlitteratur.

Jönsson, A. (2023). *Lärande bedömning*. (4:e, 5:e eller 6:e uppl.). Gleerups.

Korp, H. (2011). *Kunskapsbedömning: vad, hur och varför?* Skolverket.   
<https://www.skolverket.se/publikationsserier/kunskapsoversikter/2011/kunskapsbedomning---vad-hur-och-varfor?id=2666>

Lundahl, C. (2020). Om bedömning - att veta vad andra vet. I U. P. Lundgren, R. Säljö & C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare.* Natur & Kultur

Skolverket (2022a). *Betyg och prövning – kommentarer till Skolverkets allmänna råd om betyg och prövning.* <https://www.skolverket.se/publikationer?id=10020>

Skolverket (2022b). *Kommentarer till allmänna råd om utvecklingssamtalet och den skriftliga individuella utvecklingsplanen* (Skolverkets allmänna råd). <https://www.skolverket.se/publikationer?id=10169>

Läroplan för den skolform din utbildning är inriktad mot.

**Uppgift**

1. Utgå ifrån nedanstående figur och ovanstående litteratur. Ge konkreta exempel från litteraturen på hur du som lärare kan arbeta med formativ bedömning med utgångspunkt i de fem strategierna som beskrivs i figuren (Wiliam & Thompson, 2007).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Vart eleven är på väg** | **Var eleven befinner sig just nu** | **Vägen dit** |
| **Lärare** | 1. Klargöra och delge lärandemål och kriterier för framsteg | 2. Genomföra aktiviteter som tar fram belägg för lärande | 3. Ge återkoppling som för lärandet framåt |
| **Kamrat** | Förstå och dela lärandemål och kriterier för framsteg | 4. Aktivera eleverna till att bli läranderesurser för varandra, exempelvis genom återkoppling | |
| **Elev** | Förstå och dela lärandemål och kriterier för framsteg | 5. Aktivera eleverna till att äga sitt eget lärande, exempelvis genom självbedömning | |

1. Klargör genom att beskriva och ge exempel ur läroplaner och allmänna råd vilka förväntningar som riktas mot lärare när det gäller formativ bedömning.
2. Vi tänker oss att din handledare på VFU ber dig att peka på två svårigheter med att få den formativa bedömningen att fungera som den är tänkt, d.v.s som stöd för elevens lärande. Vad väljer du att lyfta fram utifrån de kunskaper du har om formativ bedömning?

Omfattning: max 1200 ord. Referenser ska anges i fotnot eller löpande text med sidhänvisningar exempelvis: (Lundahl, 2020, s. x). Se mappen Akademiskt skrivande om du är osäker på referenshantering.

Kursuppgiften lämnas in mappen Kursuppgift 2 på Lisam senast söndag 17/9. Skriftlig återkoppling ges av lärare.

## Kursuppgift 3. Granskning av bedömningsinstrument

*Syfte*

Att öva granskning av bedömningsinstrument utifrån kvalitetskriterier och taxonomi.

#### Litteratur

Erickson, G. & Gustafsson, J-E. (2020). Bedömningens dubbla funktion – för lärande och likvärdighet. Ingår i U. P. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare.* Natur & Kultur.

Jönsson, A. (2023). *Lärande bedömning*. (4:e, 5:e eller 6:e uppl.) Gleerups.

\*Wikström, C. (2013). Konsten att göra bra prov. Vad lärare behöver veta om kunskapsmätning. Natur & Kultur. Kapitel 7, Frågekonstruktion.

**Uppgift**

För att utföra denna uppgift behöver ni ha tillgång till autentiska bedömningsinstrument. De kan vara från er VFU eller från kollegor på den skola ni arbetar. Ni kan också söka i resurser på nätet, exempelvis <https://www.lektion.se/>

Det kan vara skriftliga prov, tillämpningsuppgifter, underlag för muntliga seminarier eller förhör, autentiska uppgifter, observationsprotokoll eller gruppuppgifter. Bedömningsinstrumentet bör ej vara producerat av dig själv.

Välj ut ett bedömningsinstrument. Förbered dig genom att granska detta i förhållande till följande kvalitetskriterier som du kan läsa om i litteraturen: validitet, reliabilitet, samstämmighet, motivation, formativ potential och rättvisa. Se även Tobias Jansson föreläsning *Konstruktion av bedömningsinstrument* före seminariet. Medtag dina anteckningar till seminariet.

Ni kommer att arbeta vidare med den kritiska granskningen vid seminariet 14/9.

## Kursuppgift 4. Kritisk artikelläsning

*Syfte*

Kursuppgiften syftar till att öva på att kritiskt granska en vetenskaplig artikel samt att ta del av aktuella forskningsrön som underlag för diskussion om pedagogiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer.

*Litteratur*

Green, S., Johnson, R., Kim, D-H. & Pope, N. (2007). Ethics in classroom assessment practices: Issues and attitudes. *Teaching and Teacher Education, 23(7),* 999–1011.

Havnes, A., Smith, K., Dysthe, O. & Ludvigsen, K. (2012). Formative assessment and feedback: Making learning visible. *Studies in Educational Evaluation, 38(1),* 21–27.

Jönsson, A. & Klapp, A. (2020). Svenska lärares syn på avvikelser mellan resultat på nationella prov och ämnesbetyg. *Educare – Vetenskapliga Skrifter*, (4), 88–108.

**Uppgift**

Ovanstående vetenskapliga artiklar ligger i pdf-format under Kursdokument. Alla artiklar ska läsas av hela gruppen inför seminariet. Var och en av er ska genomföra en kritisk granskning av en av artiklarna. Uppdelning av artiklarna sker efter campusdagen och en lista publiceras i Lisam där du kan se vilken artikel du har tilldelats. Under Kursdokument ligger en instruktion med punkter att utgå ifrån i granskningen av artikeln.

Redovisning sker i tvärgrupper vid seminariet 4/10. Vid ev. frånvaro från seminariet mailas en skriftlig granskning till din lärare.

## Kursuppgift 5. Bedömningsrelaterade dilemman

##### Syfte

Kursuppgiften syftar till att diskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömning samt att förhålla sig kritisk och analytisk till bedömningsrelaterade frågor.

##### Litteratur (texter markerade med \* finns under Kurslitteratur i Lisam)

\*Colnerud, G. (2017). *Läraryrkets etik och värdepedagogiska prakti*k. Liber. Kapitel 7. Rättviseproblem vid betygssättning. (s. 127-134).

\*Green, S., Johnson, R., Kim, D-H & Pope, N. (2007). Ethics in classroom assessment practices:

Issues and attitudes. *Teaching and Teacher Education, 23(7),* 999-1011.

\*Forsell, J., Forslund Frykedal, K. & Hammar Chiriac, E. (2021). Teachers’ perceived challenges in group work. *Cogent Education, 8*(1), 1886474.

\*Hirsh, Å. (2016). *Skolans dokumentation ur ett pedagogiskt och juridiskt perspektiv.* Stockholm: Liber.

Jönsson, A. (2023). *Lärande bedömning*. (4:e, 5:e eller 6:e uppl.) Gleerups.

\*Klapp Lekholm, A. (2010). Lärares betygsättningspraktik. I S. Eklund (red.), *Bedömning för lärande – en grund för ökat kunnande*, (s. 21-29). Stiftelsen SAF.

Filmer om bedömning (se litteraturlistan).

**Uppgift**

Förbered dig genom att läsa texterna Rättviseproblem vid betygssättning i Colnerud, G. (2017) *Läraryrkets etik och värdepedagogiska praktik* och/eller Hirsh, Å. (2016). *Skolans dokumentation ur ett pedagogiskt och juridiskt perspektiv* och i övrigt relevant kurslitteratur i relation till det dilemma du valt.

Beskriv en konkret situation där en lärare ställs inför ett bedömnings- eller betygssättningsrelaterat dilemma. Med dilemma menar vi här en situation där det finns argument för att å ena sidan handla si och å andra sidan handla så. I svenska akademins ordbok används orden knipa, klämma och kinkigt läge för att definiera ordet dilemma. Hirsh (2016, s. 34) beskriver ett dilemma som en situation där ”två delvis motsägelsefulla krav måste uppfyllas och inget kan väljas bort”.

Ha med en text med ditt dilemma (gärna utskrivet i 5 exemplar) till seminariet 4/10.

Omfattning: max 250 ord.

## Kursuppgift 6. Ge formativ återkoppling på medstudents examinationsuppgift.

##### Syfte

Att få egen erfarenhet av att ge, ta och bearbeta formativ återkoppling från medstudent.

##### Litteratur

Erickson, G. & Gustafsson, J-E (2020). Om bedömningens dubbla funktion – för lärande och likvärdighet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare.* Natur & Kultur.

Jönsson, A. (2023). *Lärande bedömning* (4:e, 5:e eller 6:e uppl.). Gleerups.

\*Grönlund, A. (2023). Formativ återkoppling – utveckla undervisningen och stötta elevernas kunskapsutveckling. Skolverket.

\*Wikström, C. (2013). *Konsten att göra bra prov. Vad lärare behöver veta om kunskapsmätning*. Natur & Kultur. Kapitel 7, Frågekonstruktion.

Den 26 oktober ska ni lämna in Skriftlig examination, STN2 (instruktionen framgår på sid. 17).Den beståravatt skriva en reflektionstext kopplad till det bedömningsinstrument ni har redovisat i det ämnesdidaktiska seminariet (MRE1). Kursuppgift 6 innebär att ge återkoppling på två medstudenters utkast på examinationsuppgiften i så god tid att de hinner dra nytta av återkopplingen inför den slutliga inlämningen.

**Upplägg**

Skapa en mapp i mappen ”STN2 för KU6” under Samarbetsytan i Grupprummet. Döp mappen till ditt namn+ämne. Senast 11/10 lägger du ditt utkast till STN2 med MRE1 som bilaga i din mapp. Med bilaga menas att du klistrar in MRE i slutet av texten och sedan lämnar in hela texten i en fil.

Torsdag 12/10 publiceras information om vem som ska ge återkoppling till vem under Samarbetsytan i Grupprummet i LIsam. Listan är baserad på de texter som lämnats in dagen före.

Du har 6 dagar på dig att läsa och återkoppla på två andra studenters texter. Instruktion för kamratåterkoppling finns under Kursdokument.

Din återkoppling till medstudenter läggs i deras respektive mappar under Samarbetsytan i Grupprummet i Lisam senast 18/10. Då får du också återkoppling från två medstudenter.

Examinationsuppgiften STN2 inlämnas i Inlämningar på Lisam senast 26/10.

# Föreläsningar

|  |  |
| --- | --- |
| Elisabeth Eriksson | *Bedömning – historik, centrala begrepp och bedömningsformer (Video)* |
| Fredrik Alm | *Omdömen och betyg* |
| Agneta Grönlund | *Formativ bedömning* |
| Tobias Jansson  Johan Forsell | *Konstruktion av bedömningsinstrument (Video)*  *Bedömning av grupparbeten* |
| Vakant | *Akademiskt skrivande* |
| Örjan Dahlström | *Kvantitativ metod (Zoom)* |

# Seminarier

*Kursintroduktion*

Seminariet består dels av en kursintroduktion och dels av en diskussion kring några bedömningsteoretiska begrepp.

*Betygsystem och internationella mätningar*

Vid seminariet behandlas dels Skolverkets kommentarer till allmänna råd samt en internationell utblick utifrån era kursuppgifter.

*Granskning av bedömningsinstrument*

Vid seminariet granskar vi i grupp och gemensamt de insamlade bedömnings-instrumenten utifrån kvalitetskriterier för bedömning och med hjälp av Blooms reviderade taxonomi.

*Ämnesdidaktiskt seminarium*

Vid seminariet behandlas MRE1, konstruktion av bedömningsinstrument.

*Kritisk artikelläsning*

Vid seminariet redovisas era granskningen av artiklarna i tvärgrupper.

*Bedömningsrelaterade dilemman*

Vid seminariet diskuteras de etiska, pedagogiska eller ämnesdidaktiska dilemman ni formulerat och kopplas till litteratur som dilemman.

# Examination

Kursen examineras med tre examinationsuppgifter:

MRE1: Seminarium med skriftligt underlag, ämnesdidaktik 1 hp, U-G

STN2: Skriftlig tentamen: hemtentamen 1,5 hp, U-G

STN3: Skriftlig tentamen: hemtentamen 5 hp, U-VG

Det ges två omexaminationer på STN3. Därefter examineras kursen vid ordinarie examinationstillfälle nästa gång kursen ges. Omexamination 1 sker fre-lör 24-25 november och omexamination 2 fre-lör 23-24 februari. Kontakta kursansvarig minst en vecka innan för anmälan till omexamination. Information om omtentamen ges i kursrummet i Lisam.

Komplettering på STN2 lämnas in i anslutning till ovanstående tider för omexamination. Ny inlämningsmapp skapas efter att ordinarie kurstillfälle avslutats.

De kursuppgifter ni har gjort är tänkta som ett stöd vid skrivandet av examinationsuppgiften och det står er fritt att använda resonemang och text ur er egen kursuppgift. Det är däremot inte tillåtet att citera ur någon annans kursuppgift. Detta hindrar givetvis inte att ni tar intryck av både diskussioner från seminarier och från andra studenters kursuppgifter när ni på ett självständigt sätt formulerar er i examinationsuppgifterna.

## MRE1: Seminarium med skriftligt underlag, ämnesdidaktik 1 hp, U-G

Information om den ämnesdidaktiska uppgiften finns i ämnesmappar under Kursdokument i Lisam. Den består av att konstruera ett bedömningsinstrument.

Om du av någon anledning inte genomför den ämnesdidaktiska uppgiften inom ramen för den tid kursen genomförs skall uppgiften skickas via mail till din ämnesdidaktiker. Glöm ej att ange kurskod och år!

## STN2: Skriftlig examination 1,5 hp, U-G

Denna uppgift bygger på den ämnesdidaktiska uppgift du gjort som innebär att konstruera ett bedömningsinstrument i eget ämne. Du skall skriva en reflekterande text där du motiverar de val du gjort i konstruktionen av bedömningsinstrumentet mot bakgrund av dina kunskaper om kvalitetskriterier för bedömning. Några kvalitetskriterier som behandlats i kursen är validitet, samstämmighet, reliabilitet, rättvisa, motivation och formativ potential. Referera till kurslitteraturen i din text som du lämnar in som ett dokument med MRE1, bedömningsinstrumentet, som bilaga (inklippt i slutet av texten). Omfattning: 600 ord exklusive bilaga och referenslista.

Examinationsuppgiften läggs i din mapp i Grupprummet senast 11/10 för återkoppling i form av kamratbedömning. Därefter färdigställer du uppgiften och lämnar i mappen Skriftlig examination STN2 på Lisam 26/10 (se även instruktioner under Kursuppgift 6. Skriv gärna ditt namn i sidhuvudet på dokumentet).

## STN3: Skriftlig tentamen: hemtentamen 5 hp, U-VG

En skriftlig hemtentamen genomförs fredag 20/10 kl. 8:00 till lördag 21/10 kl. 18:00. Hemtentamen kommer att bestå av frågor som anknyter till era kursuppgifter. Ni behöver vara ordentligt insatta i litteraturen i sin helhet och ni behöver ha både litteratur och kursuppgifter till hands. Tentamen publiceras under Dokument på Lisam.

Tentamen i dess helhet bedöms enligt en tregradig betygsskala med betyget Underkänd (U), Godkänd (G) eller Väl godkänd (VG). Betyg meddelas senast efter 15 arbetsdagar från examinationen. För VG för hel kurs krävs VG på modulen Skriftlig tentamen: hemtentamen.

**Krav på språk och formalia i examinationsuppgiften**: Språket följer svenska skrivregler. Referenshantering är i stort sett korrekt enligt vedertaget referenssystem (APA, Harvard, Oxford) med **sidhänvisningar oavsett referenssystem**. Litteraturlistan är i stort sett utan anmärkning.

De studerande som erhåller betyget Godkänd eller Väl godkänd på tentamen har därmed skrivit klart uppgiften. Det är inte möjligt för studerande som fått betyget G att skriva om tentamen för att kunna få VG.

## Bedömningsgrunder

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kursmål** | **Godkänd** | **Väl Godkänd** |
| Jämföra betygssystem och bedömnings-  traditioner i historisk och internationell kontext. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kan jämföra  betygssystem och bedömnings-  traditioner i historisk och internationell kontext. | Studenten visar att hen på ett *nyanserat och fördjupat* sätt kan jämföra betygssystem och bedömningstraditioner i historisk och internationell kontext. |
| Använda  bedömningsteoretiska begrepp och modeller för att analysera kunskapsbedömning. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kan använda bedömningsteoretiska begrepp och  modeller för att analysera kunskapsbedömning. | Studenten visar att hen på ett *nyanserat och fördjupat* sätt kan använda bedömningsteoretiska begrepp och modeller för att analysera kunskapsbedömning. |
| Utveckla och kritiskt granska redskap för att bedöma och betygssätta  elevers lärande i enlighet med styrdokument. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kan utveckla och kritisk granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdokument. |  |
| Identifiera faktorer som  kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kanidentifiera faktorer som kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa. | Studenten visar att hen på ett *nyanserat och fördjupat* sätt kan identifiera faktorer som kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa. |
| Diskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kandiskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer. | Studenten visar att hen på ett *nyanserat och fördjupat* sätt kandiskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer. |
| Kritiskt granska ett vetenskapligt arbete inom det ämnesdidaktiska bedömningsfältet. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kankritiskt granska ett vetenskapligt arbete inom det ämnesdidaktiska bedömningsfältet. | Studenten visar att hen på ett nyanserat och fördjupat sätt kan granska ett vetenskapligt arbete inom det ämnesdidaktiska bedömningsfältet. |

Att inte uppfylla kriterierna för G innebär att man blir underkänd.

Examinationsuppgiften visar att studenten i mycket hög grad har *missförstått* uppgiften eller *inte behandlat delar av kursinnehållet* därmed har kraven för betyget G inte uppnåtts vilket leder till omexamination.

Examinationstexten visar *stora brister och oklarheter i språkbehandlingen* i relation till svenska skrivregler.

Olika typer av *fusk*, ex. *plagiat* leder också till betyget Underkänd.

# Policy rörande fusk och plagiat

Inom Lärarprogrammet läggs stor vikt vid vetenskapligt skrivande. Skrivande av akademiska texter återkommer därför som ett centralt moment i många kurser. Tyvärr har skett en ökning av antalet fall av plagiat, både inom universitetet och i skolan, vilket bland annat kan hänföras till tillgängligheten av olika former av hemsidor, färdiga uppsatser och uppgifter på internet, samt AI (artificiell intelligens).

Den definition av fusk och plagiat som Linköpings universitets disciplinnämnd utgår ifrån finns i Högskoleförordningen (10 kap. 1§):

Disciplinära åtgärder får vidtas mot studenter som 1. med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när studieprestation annars skall bedömas.

När vi på lärarutbildningen ska bedöma vad som är fusk/plagiat utgår vi från vad universitetets disciplinnämnd tidigare har bedömt vara vilseledande. Några exempel är:

* ditskriven text på formelsamling vid salstentamen
* lösa lappar med egen text vid salstentamen
* plagiat av uppsats/hemtentamen
* otillåtet samarbete med annan grupp vid enskilt arbete av exempelvis hemtentamen

Fusk innebär att studenten använder otillåtna hjälpmedel. Vid inlämningsuppgifter ska studenten individuellt formulera en text. Att examinationen är individuell innebär att inget samarbete får förekomma. Om sådant samarbete upptäcks betraktas det som fusk. Som fusk räknas också plagiat andra studenters kursuppgifter, liksom att låta någon annan person, eller en AI, skriva uppgiften.

Ett plagiat är något som studenten 1) inte har skrivit själv, utan som har tagits från någon annan författare – antingen genom att skriva av eller att kopiera från en källa, t.ex. en bok, artikel eller hemsida – och som 2) saknar en ordentlig källhänvisning som visar var det avskrivna/kopierade har sitt ursprung. Det står naturligtvis studenten fritt att referera och citera källor – det ska man göra i en vetenskaplig text – men det måste klart framgå vilka dessa källor är. Studenten måste ge originalkällorna erkännande för den information som de står för. Nu ska detta inte överdrivas genom att ha en not eller parentes efter varje ord eller mening, utan man kan samla ihop flera källhänvisningar i samma not/parentes efter ett kortare avsnitt. Dock ska man alltid ha en källhänvisning med sidor direkt efter ett citat. Långa stycken av en hemtentamen utan källhänvisningar leder till misstanke om plagiat, t.ex. att uppgiften skulle vara tagen från någon databas på internet. Bland de uppgifter som blivit fällda för plagiat i disciplinnämnden kan man notera att där nästan helt saknas källhänvisningar, och de få som finns är ofta vilseledande, d.v.s. de leder till fel källor.

Som verktyg för att komma till rätta med plagiat använder vi oss av tjänsten Ourginal till vilken studentens uppgift skickas. Denna tjänst kan dock inte svara på om en text är plagierad eller ej, men visar på delar av texten som bör kontrolleras för att kunna avgöra om det rör sig om plagiat.

Ökningen av plagiat i skolan ställer också nya krav på dem som läser en lärarutbildning. Mycket talar för att dagens och framtidens lärare behöver vara kompetenta användare av informations- och kommunikationsteknik och dessutom vara goda vetenskapliga skribenter, bl.a. för att kunna känna igen och stävja olika former av plagiat. Dessutom behöver lärare omfatta och förmedla en kunskapssyn där skrivande som process och lärtillfälle betonas.

## Vad händer vid fusk?

Universitetet ser lika allvarligt på fusk vid laboration, hemtentamen, uppsatsskrivning etcetera, som på fusk vid skriftlig tentamen.

Misstanke om försök till fusk/plagiat anmäls till universitetets rektor och ärendet behandlas i universitetets disciplinnämnd. Nämnden består av universitetets rektor, en lagfaren ledamot, en lärarrepresentant och två studeranderepresentanter.

En varning eller avstängning från undervisning och examination i upp till sex månader kan bli följden av fuskförsök. Den vanligast utdömda påföljden är två månaders avstängning.

Vid beslut om avstängning meddelas berörda institutioner inom Linköpings Universitet och CSN. Avstängning gäller från och med den dag då beslutet tas. Du kan läsa mer om detta på <https://liuonline.sharepoint.com/sites/intranet-utbildning/SitePages/disciplinnamnden.aspx>.

# Kursutvärdering

Utvärdering av kursen sker efter kursen slut via Linköpings universitets elektroniska kursutvärderingssystem, som nås via studentportalen.

## Information om koppling mellan VFU3 och kursen 9KPA09

Den skriftliga uppgiften i VFU3 (gäller KPU) relaterar också till kursen ”Bedömning och betygssättning i didaktiska processer”. Undervisningen i VFU3 ska

bland annat planeras och genomföras som formativ bedömning, inklusive kamratbedömning. I den skriftliga uppgiften ska det reflekteras kring detta utifrån följande punkter, med referenser till litteratur från kursen om bedömning:

* Beskriv hur du kommunicerade målen för undervisningen. Reflektera kring hur din kommunikation fungerade.
* Beskriv hur du samlat in tecken på lärande och hur detta påverkat din undervisning.
* Beskriv hur du återkopplat till eleverna och reflektera kring utfallet av återkopplingen.
* Motivera med relevanta teoretiska perspektiv och begrepp!

# Litteraturlista

(texter markerade med \* finns under Kursdokument i Lisam)

\*Colnerud, G. (2017). *Läraryrkets etik och värdepedagogiska praktik*. (Första upplagan). Liber. Kapitel 7. Rättviseproblem vid betygssättning. (s. 127-134).

Erickson, G. & Gustafsson, J-E. (2020). Bedömningens dubbla funktion – för lärande och likvärdighet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare*, (3:e, 4:e, eller 5:e upplagan). Natur & Kultur.

\*Forsell, J., Forslund Frykedal, K. & Hammar Chiriac, E. (2021). Teachers’ perceived challenges in group work. *Cogent Education, 8*(1), 1886474.

\*Green, S., Johnson, R., Kim, D-H & Pope, N. (2007). Ethics in classroom assessment practices: Issues and attitudes. *Teaching and Teacher Education, 23(7),* 999-1011.

\*Havnes, A,, Smith, K., Dysthe, O. & Ludvigsen, K. (2012). Formative assessment and feedback: Making learning visible. *Studies in Educational Evaluation, 38*(1), 21-27.

\*Hirsh, Å. (2016). *Skolans dokumentation ur ett pedagogiskt och juridiskt perspektiv.* Liber. (s. 34-40).

\*Hofvendahl, J. (2010). Utvecklingssamtalen – några vanligt förekommande problem. I C. Lundahl och M. Folke-Fichtelius (red.), *Bedömning i och av skolan,* (s. 31-46). Studentlitteratur.

Jönsson, A. (2023). *Lärande bedömning*. (4:e, 5:e eller 6:e uppl.). Gleerups.
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